

**В.Д. Руднев,**

доктор экономических наук,  
профессор кафедры политической экономии  
и международных отношений РГСУ

## **СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА И ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЕ СЕЛА**

Как известно, сейчас разрабатывается программа социального развития села на период до 2010 года. Однако уже на данном этапе ее показатели существенно уменьшены, а в ряде случаев — не компенсируют существенное уменьшение того, что было разрушено за прошедшие годы. Да и труд крестьянина становится все более тяжелым и малоквалифицированным, так как значительно снизился уровень механизации, происходит деиндустриализация села. Количество тракторов уменьшилось на 43%, а сельхозтехники — на 57-68%. Пополнение машинно-тракторного парка составляет менее — 1% в год, а выбытие — 6-10% в год. Особо критическое состояние механизации — в животноводстве. По данным Министерства сельского хозяйства производство доильных установок сократилось, за последнее десятилетие с 32 тысяч до 500 штук в год, или почти в 70 раз, резервуаров-охладителей молока — с 7 тысяч до 200 штук или в 35 раз.

В животноводстве, картофелеводстве, овощеводстве Россия осталась без индустриальных технологий.

Ныне сельским трудом занимается три пятых населения. Это не только 8,2 млн работников сельского хозяйства, но и 35 млн домохозяйств, в том числе 22 млн горожан, занятых самообеспечением продуктами питания. Для горожан — это, как правило, второе дополнительное производство, в котором главное орудие труда — лопата. Происходит отвлечение трудовых ресурсов в продовольственный комплекс, что значительно снижает производительность общественного труда и уменьшает время на духовное развитие личности, активное участие в общественной жизни.

В свое время по обеспеченности продовольствием СССР в целом был на 7-м месте в мире — в среднем 3300 ккал в сутки на каждого жителя. А в расчете на душу населения производилось больше, чем в США: молока — на 39%, сахара-песка из отечественного сырья — на 36%, рыбы и морепродуктов — на 51%, масла сливочного — почти в 3 раза. Правда, значительно меньше

производилось мяса, фруктов и овощей. В 1997 г. по потреблению продуктов питания Россия оказалась на 71-м месте (2190 ккал в сутки на душу населения (по странам Африки — в среднем 2300 ккал). В питании россиян меньше, чем необходимо по медицинским нормам, жиров на 25%, углеводов — на 30%, белков — на 55%, не говоря уже о витаминах, микроэлементах и аминокислотах.

Выборочное обследование доходов и расходов населения показывает, что пятая часть населения голодает (употребляет менее 1540 ккал в день), а еще 30% — недоедает (употребляет лишь 2100 ккал в день).

Среди множества мифов, которые родились в процессе так называемых рыночных реформ, одним из самых ярких является миф об изобилии на полках. Бытует мнение, что полные полки от того, что стало больше товаров. Однако в 2001 г. продовольственных товаров продано на 12,1% меньше, чем в 1990-м. А продажа большинства продовольственных товаров уменьшилась еще в большей степени: цельномолочной продукции — на 63%, животного масла — на 58, кондитерских изделий — на 55, мяса и птицы — на 46, сахара — на 35%. И только потребление растительного масла и картофеля резко возросло, немного увеличилась и продажа овощей (см. табл. 1).

Между тем рост цен на продукты питания в торговле и рост цен на промышленную и строительную продукцию происходил примерно одинаковыми темпами, а закупочные цены на сельскохозяйственную

**Таблица 1.**

Индекс физического объема продажи  
продуктов питания  
(2001 г. к 1990 г., в %)

Мясо и птица	54
Колбасные изделия	99
Животное масло	42
Растительное масло	165
Цельномолочная продукция	37
Яйца (шт.)	74
Сахар	65
Кондитерские изделия	45
Хлеб и хлебобулочные изделия	91
Картофель	121
Овощи	101
Фрукты, цитрусовые	91

продукцию значительно отставали. Примерно такая же тенденция сохранилась и в последующие годы. Повысить доходы сельхозпредприятий внутри агропромышленного комплекса можно было только путем изменения принципов взаимодействия разных звеньев АПК. Еще в дореформенный период начали создаваться агропромышленные объединения и комбинаты, в которых совокупные доходы различных отраслей перераспределялись в пользу сельского хозяйства. К сожалению, агропромышленные объединения в основном были разрушены. Хуже того, была разрушена и потребительская кооперация. Результат известен: из сельского хозяйства изымались не только прибавочная, но и значительная часть необходимого продукта; заработная плата работников села резко уменьшилась относительно других отраслей. Если в 1990 г. в сельском хозяйстве она стала только на 5% ниже средней в экономике, то в 1994 — на 50%, а в 2001 г. — уменьшилась более чем в три раза (32% к среднему уровню). В 2001 г. она составляла 1281,9 руб. При такой заработной плате работник не в состоянии прокормить не только семью, но и самого себя. Однако и эта заработная плата выплачивается нерегулярно, имеются предприятия, которые не выплачивают зарплату по году и более. Просроченная задолженность только на 1 января 2002 г. составила 8,3 млрд руб. (на 4,6% больше, чем на 1 января 2001 г.).

По мнению специалистов, за годы реформ в результате диспаритета цен из сельского хозяйства переключалось в другие отрасли не менее 290 млрд денонмированных рублей. Это вполне сопоставимо с суммой кредитной задолженности сельскохозяйственных предприятий, которая на 1 января 2002 г. составила 271 млрд руб. (вполне закономерен вывод: задолженность образована не по вине сельского хозяйства). К тому же следует отметить, что диспаритет цен усиливался увеличением импорта продовольствия из за границы. Таким образом крестьянство оказалось под тройным прессом: а) снижение платежеспособного спроса населения; б) увеличение издержек в результате роста цен на промышленную продукцию и услуги; в) увеличение ввоза продукции из за границы зачастую по демпинговым ценам.

Как ни парадоксально, дефолт 1998 г. позволил несколько сократить импорт продовольствия, однако в 2001-м он вновь резко возрос: импортировано продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) на 9 млрд долл. (на 22% больше, чем в 2000 г., в том числе мяса — на 65%, а мяса птицы — почти вдвое больше) [1]. Иными словами, мы кредитовали иностранных фермеров, а бюджетную помощь своим крестьянам систематически уменьшали и довели ее до 1,19% всех бюджетных

Таблица 2.

Качество товаров, поступающих на потребительский рынок <sup>1</sup>	Забраковано и снижено в сортиности, в % от общего объема проинспектированных товаров												
	1999				2000				2001				
	Отечественных товаров	Импортных товаров	Отечественных товаров	Импортных товаров	Отечественных товаров	Импортных товаров	Отечественных товаров	Импортных товаров					
Продовольственные													
Мясо всех видов	7	70	8	54	12	27							
Мясо птицы	22	34	31	26	8	24							
Колбасные изделия	18	49	15	58	18	28							
Консервы из мяса и	56	63	62	72	24	29							
Цельномолочная продукция	16	34	19	36	18	20							
Сливочное и топленое масло	17	72	24	14	23	40							
Растительное масло	35	31	33	18	16	68							
Яйца (шт.)	40	83	46	19	44	100							
Водка и ликероводочные напитки	15	61	10	36	14	75							
Вино виноградное и плодово-ягодное	20	24	21	12	22	5							
Коньяк	5	29	2	20	13	13							
Шампанское	10	18	11	40	2	14							
Пиво	20	18	17	27	20								

<sup>1</sup> - По данным Департамента Госторгинспекции внутренней торговли и общественного питания Минэкономразвития России (2002 г.).

расходов. В то же время на Западе значительная часть издержек фермеров дотируется из бюджета, не менее 10% — в США и до 50-60% и более — в некоторых европейских странах и Японии.

Заметим, что импортируемая сельскохозяйственная продукция, как правило, более низкого качества, чем отечественная (хотя и качество российских продуктов тоже ухудшилось). По данным Государственной торговой инспекции, значительная часть продуктов питания и напитков, ввозимых в страну, имеют III категорию, т.е. предназначены для вывоза в развивающиеся страны (см. табл. 2). В Россию поступает даже продукция, которая не только экологически опасная, но зачастую и запрещенная к продаже в развитых странах. Так, кока-кола и некоторые маргарины, поступающие в Россию и другие страны СНГ, содержат консервант-эмульгатор, вызывающий онкологические заболевания.

В общем, нужна чрезвычайная программа возрождения агропромышленного комплекса России (а не только села), которая должна быть законодательно проработана и обязательно законодательно закреплена. Законодательно следует проработать и положение о ликвидации диспаритета цен на продукцию сельскохозяйственных предприятий, с одной стороны, и промышленности, строительства и транспорта — с другой. Пришла пора принять и закон о паритете доходов сельского и городского населения. Без этих условий все разговоры о подъеме села останутся благими пожеланиями.

---

1 Россия в цифрах, 2002. С. 371, 372, 375, 376.